

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ol style="list-style-type: none"> 1. 디자인의 편차를 고려하여서 세대에 조화롭고, 중핵조성 세대별의 윤곽선 (중핵대화) 고정. 2. 인근 주위에 따른 상하시선 (배우개) 하단 하단 ^{중간} 하단 3. 문체부 조망 저층세대의 중핵화양에 따른 다양성과 기하학적태의 관계. 4. 핵심형 세대의 강렬한 단면 (각각배치) 구안 하여 차례 디자인 계획 반영. 5. 문체부 복합공간 복합공간 재구성 반영.

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평가 분야 :

계획
공간 분야

소

속 :

송원대학교

성

명 :

강봉익 (인)

여수시장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 공간계획에서 다양한 테마를 통한 레저적인 공간구성, 보행및 교육계획이 조화됨 ◦ 커뮤니티 센터, 하버스스퀘어, 스퀘어드 등 다양한 공간 계획이 조화롭게 구성됨 ◦ 디자인리조트 및 해안도로 방음/소음 대책에 대해 구체적인 계획과 시행 이행함 (구동세치음) ◦ 다양한 공간 계획 구성으로 다양한 보행 환경 조성 계획은 다소 미흡함 ◦ 소호 등등 다리 계획 (여수지)이 지어진 지에 대한 시행 이행 여부 제시되어 있어 이에 대한 시정이 필요함

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 공간계획
소 속 : 내 줄 자 극 레 엔 터 의
성 명 : 이 지 남 수 (서명 ~~인~~은 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<p>· 공간배치와 선로계획, 스카이라인 계획이 양호함. 특히 극선형의 보행선형 공간 조성.</p> <p>· 뒤쪽 선로측의 경사 바다방향이 다소 불리하긴 하나 동선연결이 양호하고 보행선이 편함.</p> <p>· 극선형 배치와 스카이라인을 상충시키지 않고 상충없이 바다방향에서의 특성을 북쪽, 방풍벽과의 대향수법이 다소 아쉬움</p>

2024년 4월 1일

< 심사 위원 >

평가 분야 : 공간계획
소속 : 중앙대학교
성명 : 이현

(서명 또는 인)

여수시장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 도시공간구상 <ul style="list-style-type: none"> - 여수 특색을 잘라 공간구상과 공평성 인접공간등한 자원계획이 포함되어 있기때문에 운영이 원활한것으로 판단됨. ◦ 배치·경관·조경계획 <ul style="list-style-type: none"> - 바다와 주변시설등의 배치구도가 적당함 ◦ 보행 및 교통계획 <ul style="list-style-type: none"> - 단지 동가로로에 대한 차량과 보행동선 안전구상에 대한미흡 (주·부차량구 간섭차도 및바누각) ◦ 공간특화계획 <ul style="list-style-type: none"> - 주거공간 배치계획이 적절한 배치로 판단됨.

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 공간계획

소 속 : 광주광역시

성 명 : 조 용 순

조용순 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> 0. 입면 형태가 직육면체로 계획되어 통일감이 있으나 채광 및 시야각 프라이버시 보호에 불리 0. 주거층에 대한 랜드마크 부족 0. 방쪽 수변 조망을 위해 계단식 테라스하우스 계획, 10M 이상 방음벽 계획을 고려하지 않은 것은 아쉬움. 0. 인근 리얼리조트와 30M 이상 단지 레벨차이가 발생해, 향후 소음원이 예상되나 리조트 방향으로 시계를 배치하여 용역을 바라보는 시계 방향에

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 건축계획

소 속 : 건축 부서

성 명 : 노 경 민

(서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<p>1. 거점거리 하역소 홍보 백업 계획으로는 집안 외경과 거점거리 계획으로 보임.</p> <p>2. 단지내 외경으로 바다 계획이 안테나로 연결되어 있음. 외경과 연결성 있는 이미지 연출로 보임.</p> <p>3. 인접한 홍보한 이적거리로 일관된 홍보가 보임.</p> <p>4. 에너지 특유의 친환경적인 이미지 계획으로 세제적 입장과 거점거리 보임.</p> <p>5. 거점거리 계획이 거점거리와 상하성과 인접성이 느껴짐.</p> <p>6. 단지내 양쪽 면의 거리 단지 내의 하역소 보드러움 곡선이 연출됨.</p>

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 건축 계획

소 속 : 내과서청

성 명 : 임 윤 복 (서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

- ☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모
- ☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> 주변환경에(은) 순응(투명)하는 독창적이고 적극적인 입면(형태) 계획안이 제시되며, 경관(배치)에 따른 주공계획안이 다양화되고 적극하게 계획됨. 간접시제 거주환경의 쾌적성을 고려한 디자인요소를 반영^{반영한} 평면은 구성하며, 이외 채광면적, 통풍면적, 녹지율 등의 계획안 반영이 우수해 있음. 주변 건물(도로, 하천)의 피해(변환)를 최소화 함을 위한 보다 실험적인 건축계획안이 반영되어 있음 다양한 공간의 연계는 고려한 주차장 배치계획 및 주차장(주차장) 주차장 계획안이 우수해 있음.

2024년 4월 1일

〈 심 사 위 원 〉

평 가 분 야 : 건축계획

소 속 : 차운대학부

성 명 : 채두서

(서명 또는 인)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회와의 연계를 위하여 다양한 프로그램은 제정하는 특한 문화공간 제안은 적절하다고 판단되며 특히 특정 건축물로서 인지성과 접근성 확보가 매우 우수 한 - 설계 청년 창업에 위한 인큐베이팅 시설 제안함에 앞서 지역사회 수요조사 및 분석이 필요함 것으로 판단됨 (규모 및 위치 적정성 여부 검토 필요) - 공공기에 시설에 대한 재정공사비 검토 필요.

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 사회적 가치 실현 계획

소 속 : 한양대학교

성 명 : 노 승 발 (서명 ~~인~~)

여 수 시 장 귀하

평가 사유서

☐ 공모명 : 여수소제지구 공동주택용지 분양 설계공모

☐ 심사의견

구 분	평가 사유
작품 P3-1	<ul style="list-style-type: none"> · 사회성기반을 위한 그린 커뮤니티, 그린포켓환경 조성 등은 차등으로 미고득점임. 유독공기정화율과 더불어 녹화의 이행으로 해당사항이 반영 · 저층 D를 위한 주차장소 스타트업 주차소 등은 해당도시여건에 맞지 않음으로 해당사항이 반영 · D에 운영비 부담권에 대한 세부자료가 있어 내용과 파악하기 힘들다. 향후 시와 명확한 타당성에 의한 이사업이 이루어지는 보완이 필요함 · 모든 사회적 가치 사항들이 보행 접근이 가능하거나 내부에서 인식이 가능한 위치에 있어 그 가치 실현에 도움이 되는 형태 및 공간이라 여겨짐.

2024년 4월 1일

< 심 사 위 원 >

평 가 분 야 : 사회적 가치

소 속 : 전남대학교

성 명 : 정 호 (서명인은 인)

여 수 시 장 귀하